BOSNA I HERCEGOVINA
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Ispostava Mostar
PRIMLJENO: 23.01.23
Organizacijska jedinica | Klasifikacijska oznaka | Redni broj | Broj priloga
US-03 | 13-1 | 28 | 21

Broj: S1 3 U 039590 21 U
Sarajevo,10.01.2023. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Maide Bikić kao predsjednika vijeća, Jadranke Brenjo i Efraima Čosića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Slađane Anđelić u upravnom sporu tužitelja „Nexen" d.o.o. Banja Luka, kojeg zastupa punomoćnikm Boris Mandić, advokat iz Istočnog Sarajeva, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-3294-9/20 od 17.12.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana,10.01.2023. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava, osporeno rješenje broj: JN2-03-07-1-3294-9/20 od 17.12.2020. godine se poništava i predmet vraća tuženom na ponovno rješavanje.

Obavezuje se tuženi da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 977,50 KM KM u roku od 15 dana od dana prijema presude, dok se u preostalom dijelu potraživanih troškova zahtjev odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e nj e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, broj i datum naveden u uvodu, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-10-2665/20 od 13.10.2020. godine, ugovornog organa JP RAD d.o.o. Lukavac, te je odbijen zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, kao i zahtjev za naknadu troškova zastupanja po punomoćniku.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U obrazloženju tužbe navodi da je dana 22.10.2020. godine zaprimio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te da je dana 02.11.2020. godine, dok je još tekao rok za žalbu, putem portala upoznat da je objavljena obavijest o dodjeli ugovora od 02.11.2020. godine.Ističe da je pogrešno

tumačenje tuženog da se odredba člana 72. stav 1. ZJN odnosi na pojedinačne ugovore iz okvirnog sporazuma, te je isto u suprotnosti sa članom 69. stav 1. tačka a) ZJN kojim je propisano da se postupak javne nabavke može okončati zaključenjem ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma. Smatra pogrešnim i zaključak tuženog u pogledu dostavljenih aktuelnih izvoda iz sudskog registra ponuđača „Siddik" d.o.o. i „Elmex" d.o.o. Ukazuje da je TD jasno propisano da se pod danom dostavljanja ponude smatra dan koji je ugovorni organ odredio za prijem ponuda, a taj datum je bio 05.10.2020. godine, te s tim u vezi ponuđači nisu postupili u skladu sa zahtjevom iz TD. Navodi i da pobijano rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama za donošenje, niti sadrži sve što je imperativno propisano odredbom člana 200. stav 2. ZJN. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak uz naknadu troškova upravnog spora.

U odgovoru na tužbu tuženi i ugovorni organ su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ JP RAD d.o.o. Lukavac pokrenuo postupak javne nabavke roba-materijala za održavanje javne rasvjete na području općine Lukavac, za koji je Obavještenje o nabavci broj: 1329-1-1-26-3-17/20 od 27.07.2020. godine, te ispravka Obavještenja broj: 1329-1-1-26-8-23/20 od 25.09.2020. godine i ispravka obavještenja broj: 1329-1-1-26-8-24/20 od 28.09.2020. godine objavljeni na portalu javnih nabavki, te je nakon okončanog postupka dana 13.10.2020. godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-10-2665/20. Tužitelj je protiv navedene odluke izjavio žalbu koju je tuženi osporenim rješenjem odbio kao neosnovanu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja jer je zaključio da je ugovorni organ pravilno proveo postupak javne nabavke, te donio pravilnu i zakonitu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Zakonitost osporenog rješenja dovedena je u sumnju prigovorima iz tužbe.

U skladu s članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) Ugovorni organ je dužan da poduzima sve potrebne mjere kako bi se osigurala pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim ponuđačima uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti, što u konačnici podrazumijeva primjenu istih uslova za sve sudionike u postupku javne nabavke. Načelo jednakog tretmana i nediskriminacije ugovorno tijelo treba poštivati tokom cijelog procesa nabavke počinjući sa pripremom tenderske dokumentacije i uspostavom zahtjeva koje trebaju ispuniti ponuđači zainteresovani za javnu nabavku, pa sve do odabira ponuđača i dodjele ugovora. Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Zbog toga je i propisan oblik i sadržaj Tenderske dokumentacije koji u sebi sadrži i tehničke specifikacije roba i/ili usluga koje su predmet javne nabavke. Ured za razmatranje žalbi BiH je

nadalje nadležan da postupa u skladu s članom 111. ovog zakona i da, po službenoj dužnosti, pazi na apsolutno bitne povrede postupka a jedna od tih povreda jeste neusklađenost tenderske dokumentacije sa zakonom (član 103. Zakona o javnim nabavkama BiH).

Nadalje, odredbom člana 53. stav 1. Zakona o javnim nabavkama propisano je da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak i formalitet nije uspostavljen da bi bio sam sebi svrha, nego da bi obezbijedio jednak tretman i nediskriminaciju svih ponuđača. Ova osnovna načela moraju biti vodilja pri svakoj radnji koju učini ugovorni organ, a na strani potencijalnih ponuđača je obaveza da u cjelosti poštuju postavljene uvjete, koji su objavljeni u javnom pozivu. Stoga je ovaj zakon mjerodavan i u pitanju utvrđivanja pravog stanja stvari, izjašnjavanja o svim činjenicama i okolnostima, ocjene dokaza, prava na pravna sredstva i sudsku zaštitu.

Ovo sudsko vijeće ukazuje da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak, te svako, pa i najmanje nepoštivanje zakonom propisane forme dostavljene ponude čini istu neprihvatljivom. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača) propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude te članom 68. Zakona o javnim nabavkama propisao razloge za odbacivanje ponude. To znači da postupak ocjene ponude nekog dobavljača prolazi kroz različite faze. Prvo je faza provjere kvalificiranosti ponuđača, slijedi faza ocijene ekonomske i finacijske podobnosti te tehničke i profesionalne sposobnosti. Bilo koji nedostatak uočen u ovoj fazi jeste razlog za diskvalifikaciju ponuđača iz daljeg postupka dodjele ugovora predmetne javne nabavke. Kako je u smislu Zakona o javnim nabavkama ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom.

Osnovan je tužbeni prigovor da izabrani ponuđač „Siddik„ d.o.o. Poljice-Lukavac i ponuđač „Elmex“ d.o.o. Ljubuški, nisu dostavili svoje ponude, odnosno aktuelni izvod iz sudskog registra u skladu sa zahtjevima iz TD. Naime, tačkom 13. TD propisano je da je ponuđač, u svrhu dokaza o ispunjavanju uslova iz člana 46. Zakona, dužan dosatviti original ili ovjerenu fotokopiju aktuelnog izvoda iz sudskog registra čiji datum izdavanja nije stariji od tri mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude (pod danom dostavljanja ponude smatra se dan/datum koji je ugovorni organ odredio u tenderskoj dokumentaciji kao dan/datum za prijem ponuda). U slučaju da se u ponudi ne dostave navedeni dokazi (dokumenti) ili se ne dostave na način kako je traženo, ponuđač će biti isključen iz daljnjeg učešća zbog neispunjavanja navedenih uvjeta za kvalifikaciju. Kako to iz stanja spisa proizlazi ugovorni organ je u Obavještenju o nabavci broj: 1329-1-1-26-3-17/20 od 27.07.2020. godine, naveo da je krajnji rok za prijem ponuda 12.08.2020. godine, te je u ispravci obavještenja o nabavci broj: 1329-1-1-26-8-23/20 od 25.09.2020. godine naveo da je krajnji rok za

prijem ponuda 28.09.2020. godine i potom je u ispravci obavještenja o nabavci broj: 1329-1-1-26-8-24/20 od 28.09.2020. godine naveo da je krajnji rok za prijem ponuda 05.10.2020. godine. Obzirom da je ponuđač „Siddik„ d.o.o. Poljice-Lukavac dostavio izvod iz sudskog registra izdat dana 23.06.2020. godine, a ponuđač „Elmex" d.o.o. Ljubuški je dostavio izvod izdat dana 18.05.2020. godine, to je nesporno da isti nisu ispunili zahtjev postavljen tačkom 13. tenderske dokumentacije. Kako je u smislu Zakona o javnim nabavkama ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom. Kako po nalaženju ovog Vijeća ponude navedenih ponuđača nsu ispunjavale zahtjeve vezano za izvod iz sudskog registra koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to je po nalaženju ovog Vijeća pogrešan zaključak tuženog organa da je žalba neosnovana, zbog čega je u osporenom rješenju činjenično stanje pogrešno utvrđeno, a zbog čega je, na koncu, pogrešno primjenjen i Zakon o javnim nabavkama.

Osnovano tužitelj ukazuje i da je ugovorni organ postupio suprotno Zakonu o javnim nabavkama. Naime, kako to iz stanja spisa proizlazi ugovorni organ je dana 13.10.2020. godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača na koju je tužitelj dana 02.11.2020. godine izjavio žalbu. Ugovorni organ je dana 02.11.2020. godine na portalu javnih nabavki objavio Obavijest o dodjeli ugovora, broj: 1329-1-1-26-5-27/20. Nadalj, kako to iz stanja spisa proizlazi ugovorni organ je dana 02.11.2020. godine zaključio okvirni sporazum sa izabranim ponuđačem „Siddik" d.o.o. Poljice. Pogrešan je zaključak tuženog da je ovakvo postupanje ugovornog organa u skladu sa ZJN. Odredbom člana 69. stav 1. ZJN propisano je da postupak javne nabavke se može se okončati: a) zaključenjem ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma ili b) poništenjem postupka javne nabavke. Odredbom člana 72. stav 2. ZJN propisano je da Ugovor o javnoj nabavci zaključuje se u skladu sa zakonima o obligacionim odnosima u Bosni i Hercegovini. Ugovori koji se dodjeljuju u otvorenom postupku, ograničenom postupku, pregovaračkom postupku sa objavom ili bez objave obavještenja, konkursu za izradu idejnog rješenja ili takmičarskom dijalogu, izuzev ugovora iz člana 21. stav 1. tačka d) ovog zakona, ne mogu se zaključiti u periodu od 15 dana od dana kada su ponuđači obaviješteni o ishodu postupka nabavke. Nadalje, odredbom člana 110. ZJN propisano je da izjavljena žalba odgađa nastavak postupka javne nabavke, zaključenje i/ili izvršenje ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma do donošenja odluke URŽ-a. Imajući u vidu citirane odredbe neporno je da je ugovorni organ zaključivanjem okvirnog sporazuma dana 02.11.2020. godine postupio suprotno citiranim odredbama Zakona o javnim nabavkama.

Odlučujući u zahtjevu tužitelja za naknadu troškova postupka ovaj Sud je našao da tužitelju pripada pravo naknadu troškova ovog spora, a koji se sastoje od naknade za sastav tužbe i od naknade za zastupanje tužitelja, uz troškove PDV-a. Na koncu, tužitelju pripada pravo na naknadu troškova koje je imao u ovom upravnom sporu, jer je njegova tužba uvažena i osporeno rješenje poništeno, što znači da je tužitelj uspio u ovom sporu, pa je tužena dužna tužitelju da naknadi troškove upravnog spora. Naknada za taksu na tužbu u iznosu od 100,00 KM određena je u skladu sa članom 6. u vezi sa članom 22. Tarifa broj 3. tačka 1. Zakona o sudskim taksama u postupku pred Sudom BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 39/03). Odluku o troškovima postupka Sud je donio primjenom člana 61.

Zakona o upravnim sporovima BiH, uvažavajući zahtjev tužitelja za naknadu troškova postupka u iznosu od 877,50 KM, koje je isti iskazao u tužbi, obzirom da su troškovi izazvani postupanjem tužene, te troškove dosudio primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata Republike Srpske („Službeni glasnik RS“, broj: 68/05). Dosuđeni troškovi se odnose na sastav tužbe u iznosu od 600,00 KM, troškove paušala u iznosu od 150,00 KM i naknade na ime PDV-a od 17%, u iznosu od 127,50 KM.

Slijedom navedenog, sud primjenom odredbe člana 37. stav 2. u vezi s članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH(“Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02 do 74/10), donio odluku kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A

Maida Bikić